**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 11/25-20 от 22 июня 2021 г.**

**О дисциплинарном производстве № 12-05/22 в отношении адвоката**

**В.А.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Павлухин А.А., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 12-05/22,

**УСТАНОВИЛ:**

20.04.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента Толчеева М.Н. в отношении адвоката В.А.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Как указано в представлении, адвокат В.А.С., в нарушение п. 6 ст. 15 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», более трех месяцев с момента принесения присяги (с 24.11.2021г.) не уведомляет Совет АПМО об избранной форме адвокатского образования.

20.04.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

26.05.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.05.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката В.А.С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, а именно: пп. 4 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат не исполнил обязанность по уведомлению в срок не более трех месяцев с момента принесения присяги (с 24.11.2021г.) Совета Адвокатской палаты Московской области об избранной им форме адвокатского образования.

22.06.2022г. от адвоката поступили пояснения, в которых он признает допущенные нарушения.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев представление, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии относительного допущенного адвокатом нарушения.

Поскольку Совет не располагает данными об осуществлении адвокатом профессиональной деятельности вне избранной в установленном порядке формы адвокатского образования, а допущенное нарушение устранено в ходе дисциплинарного производства, Совет полагает возможным ограничиться мерой дисциплинарной ответственности в виде объявления В.А.С. замечания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 4 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат не исполнил обязанность по уведомлению в срок не более трех месяцев с момента принесения присяги (с 24.11.2021г.) Совета Адвокатской палаты Московской области об избранной им форме адвокатского образования.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката В.А.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев